



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj: GŽ-1556/2021-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Ksenije Dimec, kao predsjednika vijeća, Larise Crnković, kao suca izvjestitelja i Brankice Malnar, kao člana vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja potrošača Zvezdana Mikoveca iz Kutine, Antuna Mihanovca 20, OIB: 31100527425, odlučujući o žalbi vjerovnika Alena Vasiljevića iz Kutine, Hrvatskih branitelja 64, OIB: 90921231894, podnesenoj protiv rješenja Općinskog suda u Kutini, poslovni broj: Sp-124/2021-4 od 9. srpnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 23. srpnja 2021.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Alena Vasiljevića te potvrđuje rješenje Općinskog suda u Kutini, poslovni broj: Sp-124/2021-4 od 9. srpnja 2021.

Obrazloženje

Prvostupanjskim je rješenjem u točki I. izreke otvoren jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Zvezdana Mihovca (dalje: potrošač). Točkom II. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, dok je točkom III. izreke oslobođen potrošač od preostalih obveza u odnosu na osnove (uz točno određene iznose po svakoj osnovi) i vjerovnike, a sve pobliže navedeno u izreci rješenja.

Protiv navedenog rješenja žalbu podnosi vjerovnik Alen Vasiljević (dalje vjerovnik) pozivajući se na žalbene razloge iz odredbe čl. 353. st. 1. toč. 2. i 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14., 70/19, dalje ZPP) koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15. i 104/17. - dalje ST) u vezi sa čl. 23. i čl. 79. o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18. - dalje ZSP), s prijedlogom da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno rješavanje.

Žalba nije osnovana.

Donoseći pobijano rješenje prvostupanjski sud utvrđuje da je Financijska agencija (dalje: FINA) podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača, a potrošač da se na poziv FINA-e za očitovanje nije očitovao u pravcu davanja suglasnosti za provođenje postupka te nije dostavio popis imovine, čime da se smatra da je suglasan s postupkom i da nema imovine iz koje bi se mogli namiriti vjerovnici. Vanjskom provjerom putem FINA-a utvrđuje da je potrošač u razmatranom razdoblju ostvarivao prihoce od nesamostalnog rada, da nema vrijednijih pokretnina u vlasništvu i nema druge imovine koja bi se mogla unovčiti u ovom postupku.

Utvrđuje da je vrijednost potrošačeve imovine koja bi se mogla unovčiti manja od 10.000,00 kn (čl. 79.g st. 1. ZSP-a) te da ukupna glavnica potraživanja po predmetnim osnovama za plaćanje ne prelazi iznos od 20.000,00 kn, kao i da je ispunjen i uvjet iz čl. 79.a st. 2. ZSP-a koji se odnosi na period trajanja blokade (koja premašuje period od tri godine).

Stoga, primjenom čl. 79.g st. 1. i 4. odlučuje kao u izreci pobijanog rješenja.

Pazeći po službenoj dužnosti na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi sa čl. 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu čl. 10. ST-a te čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a na postojanje ostalih bitnih povreda odredbi postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 9., 13. i 14. ZPP-a, ovaj je sud utvrdio da donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena niti jedna od tih procesnih povreda.

Prvostupanjski sud je na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, pravilno primijenio materijalno pravo iz prethodno citiranih zakonskih odredbi kada je zaključio da su u konkretnom slučaju ostvarene zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja.

Žalbeni navodi kojima vjerovnik osporava utvrđenje suda da potrošač nema vrijednije imovine nisu osnovani, to iz razloga jer je prvostupanjski sud, suprotno žalbenim navodima, vanjskom provjerom došao do podataka o imovini potrošača koja bi se u predmetnom postupku mogla unovčiti pa je pravilno po svojoj slobodnoj ocjeni sukladno čl. 79.f st. 2. i 3. ZSP-a utvrdio da vrijednosti potrošačeve imovine iznosi manje od 10.000,00 kn, a vjerovnik, osim iznošenja paušalne tvrdnje da svaka stvar ima kupca, aludirajući na motorna vozila objavljena iz evidencije MUP-a, nije obavijestio sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa. Pri tome, sukladno odredbi čl. 79.f st. 3. ZSP-a sud nema dužnost utvrđivanja vrijednosti potrošačevih pokretnina odnosno prava po sudskom ovršitelju odnosno sudskom procjenitelju ili posebnom vještaku.

Svi vjerovnici pa tako i Alen Vasiljević pozvani su, sukladno zakonskim odredbama, da dostave podatke o imovini potrošača te je dakle u skladu sa čl. 79.f svim vjerovnicima potrošača upućen poziv da u roku 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine koji je potrošač dostavio i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren te da dostave dokaze na kojima temelje svoje tvrdnje, a što vjerovnik, osim iznošenja paušalnih tvrdnji o materijalnim mogućnostima potrošača, nije učinio.

Valja dodati da je sukladno odredbi čl. 2. st. 1. ZSP-a poštenje osnovna pretpostavka za oslobođenje potrošača od preostalih obveza, a u konkretnom slučaju je prvostupanjski sud pravilno zaključio da se radi o poštenom potrošaču u smislu odredbe čl. 2. st. 2. ZSP-a, obzirom da prema stanju spisa ne proizlazi da bi ponašanje potrošača prije i tijekom postupka upućivalo na njegovo nepoštenje.

Slijedom navedenog, valjalo je pozivom na odredbu čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi sa čl. 10. ST-a i čl. 23. i 79.o ZSP-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje, kao u izreci.

U Rijeci 23. srpnja 2021.

Predsjednik vijeća
Ksenija Dimec

Broj zapisa: **eb2fe-22060**

Kontrolni broj: **09d48-0bad5-e73d5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=KSENIJA DIMEC, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.